



Stichting Laka
Ketelhuisplein 43
1054 RD Amsterdam
Tel: 020 - 6 168 294
Fax: 020 - 6 892 179
E-mail: info@laka.org
Web: www.laka.org
Giro: 5 780 452

Laka Foundation
Ketelhuisplein 43
1054 RD Amsterdam
The Netherlands
Tel: +31 20 6 168 294
Fax: +31 20 6 892 179
E-mail: info@laka.org
Web: www.laka.org

Kernenergie duurzaam?

Op zoek naar legitimatie probeert de kernenergie-industrie zich steeds vaker een milieuvriendelijk imago aan te meten. Dat kernenergie niets met duurzaamheid te maken heeft wordt hieronder duidelijk.

Duurzaamheid

Onder duurzame ontwikkeling wordt verstaan dat de mens in haar behoeften voorziet zonder dat daardoor natuurlijke hulpbronnen uitgeput raken of het milieu te zwaar belast wordt. Hierbij wordt gekeken naar drie factoren: economische, sociale en milieu-factoren. Op alle drie de fronten faalt kernenergie en voldoet zij niet aan de voorwaarden van duurzaamheid.

Desondanks wil de atoomlobby ons doen geloven dat kernenergie een 'schone' energiebron is, bijvoorbeeld omdat er geen broeikasgassen zouden worden uitgestoten.

Voor het gemak wordt kernenergie alleen vergeleken met olie- en kolengestookte centrales en wordt er niet gekeken naar de hele productiecycclus van kernenergie, onder andere het delven van uranium, de bouw- en ontmanteling van centrales, de opslag van radioactief afval en het verrijken van het uranium. Neem je dit wel allemaal mee dan stoot kernenergie wel degelijk broeikasgassen uit, veel meer dan bijvoorbeeld zonne- en wind energie, gasgestookte centrales en kleinschalige waterkrachtprojecten.

Uranium

Kernenergie is afhankelijk van uranium, een grondstof die, net als kolen en gas, eindig is. Volgens onderzoek van de Verenigde Naties is er nog genoeg uraniumerts voor ongeveer vijftig jaar. Het winnen van Uranium leidt bovendien tot chemische en radioactieve vervuiling, met grote gevolgen voor de (gezondheid van de bevolking in de) omgeving. Bijna altijd wordt uranium gewonnen op grond van inheemse volkeren die daarmee verder in hun voortbestaan worden bedreigd.

Straling

Daarnaast veroorzaakt kernenergie bij alle stappen van de cyclus voor extra stralingsbelasting. Wanneer een kerncentrale normaal in bedrijf is zorgt die al voor radioactiviteit in het milieu. Blootstelling aan radioactiviteit kan beschadiging van genetisch materiaal tot gevolg hebben en bijvoorbeeld leiden tot kanker.

Naast de straling die vrijkomt bij 'normaal bedrijf' is er altijd de kans dat er iets misgaat in een nucleaire installatie, met mogelijk desastreuze gevolgen. De kans op ongelukken kan nooit helemaal worden uitgesloten. De industrie beweert dat de kans hierop 'verwaarloosbaar klein' is, maar kan de kans op menselijk falen nooit helemaal kwantificeren. Bovendien zijn de gevolgen van een groot ongeluk al gauw catastrofaal en tot ver in de tijd merkbaar.

Afval

Kernenergie zadelt toekomstige generaties op met een berg radioactief afval. Dit afval blijft tot 240.000 jaar zo radioactief dat het goed bewaakt moet blijven om gevaarlijke ongelukken of besmetting te voorkomen. Over duurzaamheid gesproken.

Probeer je eens voor te stellen hoe de wereld er tienduizend jaar geleden uitzag. En vraag je dan af of het mogelijk is een opslag voor radioactief afval te bedenken die voor een veel langere periode gegarandeerd niet lekt - ondanks aardbevingen, overstromingen en oorlogen die in die periode plaats kunnen vinden. Geen enkel land heeft tot nog toe een oplossing kunnen vinden voor radioactief afval. Overal waar een plek wordt aangewezen voor opslag van radioactief afval komt de bevolking in verzet.

Duur

Kernenergie is een extreem dure energiebron. Juist vanwege die hoge kosten zijn de perspectieven voor kernenergie, in een zich steeds meer liberaliserende energiemarkt, niet rooskleurig. Meer en meer studies, zelfs van voorstanders van kernenergie, concluderen dat nucleaire projecten in de meeste gevallen niet alleen veel duurder uitvallen dan verwacht maar ook duurder zijn dan andere energiebronnen. De

Wereldbank gaat ervan uit dat de prijzen die door de industrie zelf genoemd worden over het algemeen veel te laag ingeschat zijn, omdat bijvoorbeeld de kosten van afvalverwerking, en van de ontmanteling van kerncentrales niet worden meegerekend.

Grootschalig

Gebruik van kernenergie vereist een grootschalig en gecentraliseerd productie- en distributie netwerk. Dit maakt kernenergie ongeschikt voor bijvoorbeeld de elektrificatie van landelijke gebieden, waar kleinschalige energievoorzieningen dicht bij huis veel meer op hun plaats zijn.

Plutonium en proliferatie

Bij het splijtingsproces in de kerncentrale ontstaat plutonium, bruikbaar voor de productie van kernwapens. Voor een atoombom heb je al genoeg aan een paar kilo plutonium. De gemiddelde kerncentrale produceert ruim 200 kilo plutonium per jaar. Het recept voor het maken van een atoombom is, voor wie het wil, niet moeilijk te verkrijgen. Kernenergie vergroot dus het risico van verdere verspreiding van kernwapens.

Conclusie

Uit bovenstaande blijkt duidelijk dat kernenergie en duurzaamheid niets met elkaar te maken hebben. Er zijn voldoende alternatieven voorhanden om in onze energiebehoefte te voorzien. We hebben kernenergie helemaal niet nodig! Niet voor niets hebben de meeste landen besloten op termijn te stoppen met kernenergie of er gewoon helemaal niet aan te beginnen.

Augustus 2006